
Title : FEUDALISME DAN USAHA PENYAHJAJAHAN SEJARAH TEMPATAN

Author(s) : Sharifah Umairah binti Syed Mustaffa

Institution : Universiti Kebangsaan Malaysia

Category : Opinion, Competition

Topic : History

Publisher :

TAJUK: FEUDALISME DAN USAHA PENYAHJAJAHAN SEJARAH TEMPATAN

PENULIS: SHARIFAH UMAIRAH BT SYED MUSTAFFA

Sikap memandang rendah terhadap masyarakat asia oleh para penjajah Eropah adalah perkara yang cukup dimaklumi. Label-label negatif yang kononnya dijalankan melalui kajian saintifik cuba untuk membuktikan kemunduran dan keterbelakangan masyarakat bukan Eropah. Misalnya melalui tulisan Karl Marx sendiri ketika ingin menerangkan bentuk masyarakat pra-kapitalis, meletakkan satu istilah khusus untuk masyarakat Asia yang beliau analisis ketika di India pada tahun 1853 sebagai sistem ekonomi Asiatik. Nilai Asiatik menggambarkan masyarakat yang sejarahnya ‘stagnant’, iaitu mengalami pelbagai evolusi budaya, agama dan politik namun struktur ekonomi atau mod penghasilannya masih sama dan tidak berevolusi. Mereka juga diketuai oleh para pemimpin yang despotik dan rakyat langsung tidak mempunyai hak pemilikan tanah. Sifat orientalisme ini ditaklid oleh para penjajah ketika datang negara-negara Asia khususnya melalui para pentadbir dan pegawai British. Melihat masyarakat pribumi sebagai mundur dan anarki, ia seolah-seolah memberi legitimasi terhadap proses pembangunan (baca penjajahan) yang dilakukan. Pola justifikasi ini dapat dilihat melalui laporan RO Winstedt, RF Wilkinson dan Stamford Raffles Ketika mereka berada di tanah jajahan. Menurut kertas kajian yang ditulis Mohd Farhan dan Nor Adina mengatakan bahawa terdapat tiga perkara yang dilihat sebagai skema yang sering diguna pakai oleh para pegawai British bagi menggambarkan kemunduran masyarakat tempatan. Pertama adalah dengan melabelkan masyarakat pribumi sebagai pemalas, keras kepala dan suka bersenang-senang. Kedua, mewujudkan rasa inferior dalam sejarah tempatan dengan mengangkat ketamadunan Eropah sebagai tamadun yang paling unggul dan penanda aras bagi setiap aspek kemajuan. Pendekatan ketiga adalah dengan melihat setiap progress kemajuan yang dilakukan oleh masyarakat pribumi adalah tidak asli sebaliknya hanya wujud disebakan ia mendapat pengaruh terus daripada tamadun luar seperti Arab dan India¹. Contoh yang mudah dapat dijejaki dalam penulisan William Roff apabila mengatakan sejarah terawal gerakan intelektual di Tanah Melayu adalah hanya melalui kaum Muda yang mendapat pendidikan terus dari negara luar untuk melawan kumpulan tradisionalis dan kolot yang mendapat pendidikan tempatan melalui pondok.

Pendekatan ini digunakan dalam kajian saintifik oleh para pegawai penjajah yang tidak pun berlatarbelakang ahli akademik. Hal ini termasuklah mereka menggunakan konsep-konsep yang salah demi memburukkan masyarakat pribumi iaitu dengan melabelkan sistem pemerintahan Melayu sebagai sebuah sistem feudal. Lebih malang apabila selepas berakhirnya penjajahan, konseptual sejarah ini masih digunakan secara meluas sehingga ke hari ini dan ditambah rasa oleh pemikir tempatan dengan mengkategorikan masyarakat feudal yang difahami dari sudut psikologi. Mereka yang mempunyai psikologi feudal ini adalah yang berjiwa hamba dan memberi taat setia membuta tuli yang dikatakan

¹ Mohd Farhan Abd Rahman, Nor Adina Abd Kadir. 2017. Orientalist’s View Of The Malay Community: A Focus On R. O. Winsted. Journal of Applied Environmental Biology and Science : Volume 7, 12-20,

berakar dalam masyarakat melayu kesan amalan sistem terdahulu. Paradigma ini diasaskan melalui konseptual politik dan sejarah yang dipesongkan. Maka dalam proses penyajajaran yang cuba untuk dilakukan, kita terlepas pandang terhadap penggunaan istilah-istilah tidak tepat yang sengaja digunakan dengan konotasi negatif untuk menonjolkan kemunduran dan kelemahan sejarah bangsa lalu.

Permasalahan dalam penggunaan istilah feudalisme turut dinyatakan oleh para pemikir Barat sendiri seperti Dunham² yang mencadangkan agar istilah feudalisme dihapuskan daripada kamus para pengkaji sejarah bagi menghentikan perselisihan. Dan ditambah lagi oleh Elizabeth A.R. Brown³ bahawa istilah feudalisme menjadi penghalang untuk para pengkaji memahami sejarah zaman pertengahan Eropah disebabkan salah faham yang meluas mengenai konsep ini. Pengkaji sejarah tempatan, Dr Azmi Arifin⁴ pula berpendapat kecelaruan dalam penggunaan istilah feudalisme adalah apabila ia didefiniskan secara terlalu sempit iaitu hanya melihat kepada hubungan *lord-vassal* atau apabila diterjemahkan secara terlalu longgar sehingga semua perkara dan entiti yang wujud pada sesuatu zaman dikategorikan sebagai subjek feudalisme. Ditambah malang apabila sistem feudalisme diletakkan bersama konotasi yang negatif iaitu untuk melambangkan kemunduran, amalan sistem perhambaan dan kekuasaan berpusat. Namun realitinya, sistem feudalisme yang diamalkan di Eropah telah membawa kebaikan dan menjadi penyelamat daripada berlaku keruntuhan total tamadun tersebut.

Namun dalam konteks Malaysia, label feudal dengan maksud buruk yang ditinggalkan oleh penjajah telah dianuti oleh majoriti masyarakat dan ahli akademik sendiri serta digunakan sebagai kritikan-kritikan bagi menonjolkan kejahatan sistem masa lalu. Perkara ini telah dinyatakan oleh Dr Azmi Arifin berkaitan ketidakwujudan sebuah sistem pemerintahan feudal dalam masyarakat Melayu sejak kewujudan Melaka sehingga sebelum penguasaan British sepenuhnya ke atas semenanjung. Kewujudan hubungan Sultan dan Pembesar di Tanah Melayu tidak mempunyai kemiripan dengan sistem kehulubangan dalam amalan feudal. Namun disebakan kebergantungan pengkaji tempatan terhadap istilah dan konseptual yang disediakan penjajah, kita masih tidak berjaya untuk mengubah naratif sejarah tempatan atau menciptakan konsep dan teori yang lebih sesuai untuk memahami bagaimana sistem politik tempatan pada zaman sebelum penjajahan berfungsi. Terdapat beberapa penulisan misalnya Leonard Andaya yang menggunakan istilah sistem ‘kemuafakatan’ untuk menggambarkan hubungan raja dan pembesar dalam sistem pentadbiran Melayu bagi menonjolkan perbezaan dan ciri-ciri eksklusif yang dimiliki. Usaha-usaha begini harus dicontohi dan lebih dipergiatkan dengan membongkar sumber-sumber rujukan yang lebih bervariasi dan bersesuaian.

² Dunham. 1958. *Speculum* in S.N. Mukherjee. *The Idea Of Feudalism: From The Philosophes To Karl Marx*

³ Elizabeth A.R. Brown. 1974. *The Tyranny of a Construct: Feudalism and Historians of Medieval Europe*. *The American Historical Review*: volume 79 (4), 1088.

⁴ Azmi Arifin. *Konsep Feudalisme: Takrif, Ciri-ciri dan Garis Sempadan*

Wujud juga beberapa kelompok yang berpandukan sepenuhnya kepada teks-teks sastera klasik dan mengambil isi tersuratnya bagi memahami sistem pemerintahan dan akhirnya mereka hadir dengan konklusi bahawa sistem yang diamalkan adalah ‘raja berkuasa mutlak’ dan rakyat yang memberi taat setia membabi buta kepada pemimpin meskipun mereka melakukan kezaliman. Analisis seperti ini adalah tidak tepat dan malah merendahkan bangsa sendiri. Dr Abdul Rahman Hj. Ismail telah menjawab berkaitan peranan teks-teks sastera sebagai agen propaganda istana bagi meraih kesetiaan rakyat yang mana ia tidak mencerminkan realiti masyarakat yang betul⁵.

Jelasnya, kita perlu mempergiatkan usaha penyajahan dalam erti kata membuang naratif yang tidak bersesuaian dengan citra masyarakat tempatan dan menggantikannya dengan sesuatu yang telah dipribumikan. Hal ini amatlah bersesuaian dengan prinsip kebebasan berfikir yang tidak dicengkam oleh pengaruh asing dan beracuan sendiri, kebebasan kajian dan berakademik. Penggunaan istilah dan konsep juga haruslah lebih teliti dan berhati-hati agar tidak seolah-olah menjadi penerus atau menjayakan mesej penjajah bahawa kedatangan mereka adalah demi memajukan masyarakat Melayu ketika itu yang diistilahkan sebagai terkebelakang dan despotik. Dengan demikian, harapannya agar kita mampu mengangkat dan menjejak kembali kemajuan yang telah dicapai oleh masyarakat sebelumnya, berbangga dan tidak merendah-rendahkan sejarah lalu serta memperbaiki kelemahan atau kekurangan yang benar-benar wujud dalam amalan dan sistem tradisional bukan yang diwujudkan oleh penjajah demi mengabsahkan “white’s burden” nya.

⁵Abdul Rahman Hj. Ismail. 1985. Kewibawaan Mutlak Raja Dan Ketaatsetiaan Mutlak Rakyat Kepada Raja: Satu Penilaian Semula Tentang Lunas Perhubungan Raja-Rakyat Masyarakat Melayu Tradisional Seperti Yang Terdapat Di Dalam Kitab-Kitab Sastera Sejarah Melayu. Kajian Malaysia III